

## ТЮРКИ В СОВРЕМЕННОЙ АРАБСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ



### СОКОЛОВ

#### Олег Александрович,

аспирант Восточного факультета,  
лаборант-исследователь,  
Научная лаборатория по анализу  
и моделированию социальных  
процессов, Санкт-Петербургский  
государственный университет  
(199034, Россия, г. Санкт-Петербург,  
Университетская наб., д. 11).  
E-mail: olegs1291@gmail.com

**Аннотация.** Статья раскрывает новую тенденцию в современной арабской историографии Крестовых походов, в которой идеологизированные работы, несущие идеи арабского национализма и исламского фундаментализма постепенно уступают место подлинно научным трудам. В последние четыре десятилетия арабскими историками были опубликованы десятки трудов, посвященных тюркским военачальникам и правителям этого периода истории Ближнего Востока, а также решающему вкладу тюрков в изгнание крестоносцев из этого региона мусульманского мира. Арабские авторы отмечают ведущую роль сельджуков и мамлюков в борьбе мусульман с крестоносцами.

**Ключевые слова:** Крестовые походы, историография, тюрки, арабы, сельджуки, мамлюки.

**Н**есмотря на то, что эпоха Крестовых походов завершилась более 700 лет назад, ее изучение до сих пор остается актуальным как на Ближнем Востоке, так и в Европе. Однако история Крестовых походов в мире известна в первую очередь по фундаментальным работам западных медиевистов, таких как С. Рансиман, Х. Майер и Дж. Райли-Смитт, в то время как вклад арабских ученых в исследование этих исторических событий на данный момент является значительно более скромным.

Арабская историография Крестовых походов стала активно развиваться лишь со второй половины XX в. Основы ее были заложены в конце XIX в. такими историками, как Мухаммад Мазлум, автор первого перевода западной работы о Крестовых походах на арабский язык, и Саййид 'Али ал-Харири, первый арабский автор, написавший собственный труд. Наиболее известной публикацией на арабском языке, посвященной Крестовым походам, является работа ливанского автора Амина Ма'луфа «Крестовые походы глазами арабов». Хотя данная книга

и названа автором «романом» (ар. *ривайа*), она является скорее научно-популярной, нежели художественной.

Необходимо отметить, что, несмотря на важность изучения современной арабской историографии Крестовых походов, позволяющего понять происхождение современных представлений, бытующих в арабском мире относительно этих событий, корпус данных научных трудов исследован сравнительно мало. Среди немногочисленных работ по этой теме необходимо указать монографию Э. Сайвана «Modern Arab historiography of the Crusades» и диссертацию Дж. Чемберлена «Imagining defeat an Arabic historiography of the Crusades». Первая из этих работ, изданная в 1973 г., содержит ценные, но уже во многом устаревшие сведения, а вторая имеет обзорный характер и охватывает лишь порядка 30 публикаций арабских авторов. В важнейшей на данный момент работе по современной историографии Крестовых походов «The Debate on the Crusades» ее автор К. Тиерман лишь вскользь касается современных арабских исследований, посвященных походам, опираясь в первую очередь на Сайвана<sup>1</sup>. В отечественной историографии эта тема на сегодняшний день не исследована вовсе.

Одним из наиболее слабо освещенных вопросов по этой тематике долго оставалась роль тюрок в борьбе мусульман с крестоносцами на Ближнем Востоке в XI–XIII вв. Об этом свидетельствует высказывание крупнейшего специалиста по истории Крестовых походов К. Хилленбранд: «Не вызывает сомнения то, что современная мусульманская историография преуменьшает роль тюрок в эпоху Крестовых походов». И далее: «Хотя арабы-мусульмане сегодня несколько не сомневаются в том, что почти все великие воины джихада (*муджахидун*), которые в конце концов одержали победу над крестоносцами — Занги, Нур ад-Дин, Бейбарс, — были тюрками, этот факт не получил должного признания»<sup>2</sup>. Необходимо отметить, однако, что британская исследовательница в своей работе практически не рассматривает арабскую историографию Крестовых походов начиная с 1980-х гг. В данной статье мы покажем, что утверждение Хилленбранд в целом справедливо для арабской исторической науки до конца 1970-х, но за последние тридцать лет научные взгляды во многом изменились.

Чтобы выявить причины обращения арабских ученых к теме о роли тюрок, следует рассмотреть имеющиеся в нашем распоряжении работы по анализу арабской историографии Крестовых походов. Хилленбранд делит публикации арабских авторов, связанные с интересующей

<sup>1</sup> Tyerman C. The Debate on the Crusades, 1099–2010. Manchester, 2011. Pp. 237–240.

<sup>2</sup> Hillenbrand C. The Crusades: Islamic perspectives. Edinburgh, 1999. P. 64.

нас темой на две части: работы, в которых события Крестовых походов рассматриваются через призму арабского национализма или исламского фундаментализма, и труды, содержащие попытки объективного анализа событий той эпохи<sup>1</sup>. Чемберлен также ограничивается рассмотрением работ первого типа, с учетом хронологических изменений в идеологической составляющей арабской историографии походов, опираясь при этом на очень небольшой список источников. Глава о развитии в XX в. арабской историографии Крестовых походов делится у него на две части: «Интерпретации Крестовых походов у арабских националистов» и «Трактовка Крестовых походов мусульманскими фундаменталистами»<sup>2</sup>.

Для работ, написанных в националистическом ключе, анализу которых посвящено исследование Сайвана, характерно оперирование такими понятиями как «арабский мир» и «арабская нация»<sup>3</sup>. Противоборствующими сторонами в данном случае являются арабы и *ас-салибийун ал-гарбийун* (т. е. «крестоносцы с Запада»). Как указывает, например, египетский историк Са'ид 'Ашур во введении к своей работе «Новый взгляд на Крестовые походы», изданной в 1967 г.: «Арабский народ осознал, что нет другого пути противостояния опасности, кроме объединения. [...] Однако арабам фактически не удалось сплотиться в двенадцатом веке, чтобы показать крестоносцам, что им не место на арабских землях»<sup>4</sup>. Для публикаций данного типа характерно минимальное число упоминаний о тюркском и курдском происхождении крупнейших полководцев и правителей, боровшихся с крестоносцами, так как факт того, что неарабы внесли значительный, если не решающий, вклад в освобождение «исконно арабских» земель, негативно сказался бы на панарабских идейных установках данных исследований. До конца 1970-х годов работы данного типа составляли подавляющее большинство, но с началом 1980-х панарабизм в арабской историографии во многом уступил место панисламизму. Лишь небольшая часть работ арабских исследователей Крестовых походов, изданных в XXI в., интерпретирует события этой эпохи через призму арабского национализма.

Авторы, рассматривающие Крестовые походы в первую очередь как противостояние ислама и христианства, называют крестоносцев по их вероисповеданию *ал-масихийун* или *ан-насара* (т. е. «христиане»). Работы исламистов отличаются намеренно крайне редким упоминанием национальной принадлежности мусульман, противостоявших

<sup>1</sup> Hillenbrand C. The Crusades: Islamic perspectives. P. 63.

<sup>2</sup> Chamberlin J. Imagining defeat an Arabic historiography of the crusades. Monterey, 2007. Pp. 51–60.

<sup>3</sup> Sivan E. Modern Arab historiography of the Crusades. Tel-Aviv, 1973.

<sup>4</sup> 'Ашур С. Адва' джадида 'ала ал-хуруб ас-салибийя. Каир, 1964. С. 6.

крестоносцам<sup>1</sup>. Характерным примером трудов такого типа является публикация «Исламский джихад против крестоносцев и монголов в мамлюкский период» ливанского историка Фа'ида 'Ашура, использующего историю мамлюков для обоснования необходимости джихада против современных правительств Ближнего Востока, и в первую очередь — Египта<sup>2</sup>.

К третьему типу работ относятся исследования, в которых предпринимается попытка написать подлинно научную историю Крестовых походов. К сожалению, значительная часть этих исследований носит исключительно дескриптивный характер. Попытки же глубокого анализа вышеназванных событий предпринимаются значительно реже, и именно эти работы мы разберем в данной статье: в них прямо или косвенно затрагивается вопрос о роли тюрок в военно-политических процессах, протекавших в этот период на Ближнем Востоке.

Первые работы арабских историков, в которых говорится о роли тюрок в истории Крестовых походов, стали публиковаться с 1980-х. На наш взгляд, это обусловлено, с одной стороны, спадом популярности идеологии панарабизма, начавшимся после поражения арабских стран в Шестидневной войне 1967 г., и окончательно дискредитированной после Кэмп-Дэвидских соглашений 1978 г. Как отмечают С. Ханафи и Р. Арванитис в своей работе о развитии науки в современном арабском обществе, «появление специализированных исследований в областях истории и социологии связано с возникновением современного национального государства, с предложенными национальными проектами и с трудностями, с которыми такое государство сталкивается на ранних этапах. С самого начала общественные и гуманитарные науки, связанные с “национальной историей”, подчинялись политическому и бюрократическому управлению. Директивы “найти полезные ответы” определяли специфику данных работ»<sup>3</sup>. Таким образом, отход от националистических концепций в политике арабских стран дал арабским исследователям большую свободу в изучении роли неарабов в истории арабского мира. С другой стороны, это, вероятно, связано с общим развитием науки в арабском мире. По статистике, «количество научных публикаций в арабском мире значительно увеличилось за последние три десятилетия XX в. Количество работ, опубликованных арабскими учеными в специализированных международных периодических изданиях, увеличилось с 465 в 1967 г.

<sup>1</sup> Chamberlin J. *Imagining defeat an Arabic historiography of the crusades*. Monterey 2007.

<sup>2</sup> Hillenbrand C. *The Crusades: Islamic perspectives*. Edinburgh 1999. P. 64.

<sup>3</sup> Hanafi S., Arvanitis R. *Knowledge Production in the Arab World: The Impossible Promise*. New York, 2015. Pp. 74–75.

до почти 7000 в 1995 г., то есть повышалось в среднем на 10% в год»<sup>1</sup>. Таким образом, рост числа исследований привел к постепенному их углублению и приведению к соответствию западным критериям научности.

Необходимо отметить, что долгое время в арабской историографии Крестовых походов из мусульманских военачальников отдельных исследований удостоивался только курд Салах ад-дин, что вылилось в практически полное забвение роли тюрок, в первую очередь — сельджуков и мамлюков, в изгнании крестоносцев с Ближнего Востока.

С начала 1980-х годов арабскими авторами стали публиковаться работы, посвященные истории тюркских династий средневекового Ближнего Востока и отдельным тюркским правителям и военачальникам, сыгравшим решающую роль в победе над крестоносцами. В арабской историографии появляются работы по истории Сельджукидов, Зангидов и мамлюков, наиболее существенными из них являются «Сельджукский Султанат в Малой Азии»<sup>2</sup> и «Государство Зангидов в Мосуле и землях Шама»<sup>3</sup> ливанского исследователя Мухаммада Сухайла Таккуша, «Государство Зангидов»<sup>4</sup> ливийского историка 'Али Мухаммада ас-Салаби, а так же «Исследования по истории Айубидов и Мамлюков»<sup>5</sup> египетского историка Хамди 'Абд ал-Мун'има.

В то же время арабскими историками было опубликовано значительное количество работ по самым разным аспектам истории Крестовых походов, где изучение роли тюрок не выступает в качестве основной цели исследования; тем не менее авторы подробно рассматривают их участие в событиях данной эпохи. Примером может служить работа ливанского исследователя 'Али Хусейна Дурра «Борьба за внутренние города во времена Крестовых походов (на примере Баальбека)», в которой автор подробно останавливается на борьбе тюркских, курдских и арабских династий за господство в Леванте того периода<sup>6</sup>.

Среди основных особенностей новой арабской историографии «походов» применительно к рассмотрению роли тюрок следует отметить следующие тенденции.

В первую очередь арабские историки отмечают военные и политические успехи тюрок в борьбе с франками, указывая при этом

<sup>1</sup> Hanafi S., Arvanitis R. Knowledge Production in the Arab World: The Impossible Promise. P. 70.

<sup>2</sup> Таккуш М. Та'рих саладжикат ар-рум фи асияа ас-сугра. Бейрут, 2002.

<sup>3</sup> Таккуш М. Та'рих аз-занкийин фи ал-маусиль ва билад аш-шам 521–630 гг.х. Бейрут, 2010.

<sup>4</sup> Ас-Салаби А. Ад-Даула аз-занкийа. Бейрут, 2007.

<sup>5</sup> 'Абд ал-Мун'има Х. Дирасат фи та'рих ал-айубийин ва ал-мамалик. Александрия, 2000.

<sup>6</sup> Дурра А. Ас-Сира'ала ал-мудун ад-дахилийа фи ал-хуруб ас-салибийа (бальбак нумузиджан). Бейрут, 2015.

на слабость арабских правителей и часто нежелание последних вести борьбу с крестоносцами.

В частности, рассказывая о событиях Первого Крестового похода, арабские историки отмечают, бессилие и разобщенность Фатимидов и Аббасидов, а также арабских правителей Северной Сирии, которые помешали мусульманам оказать действенное сопротивление крестоносцам.

Таким образом, подробное описание получил «не очень славный» для мусульман период от начала Первого Крестового похода до первых крупных побед, одержанных над крестоносцами Зангидами и Айубидами, отмеченный конфронтацией между тюрками и арабами, оставшийся до середины 1980-х практически не освещенным в арабской историографии. Как указывает египетский исследователь Хамид Зайан в работе «Военно-политическая борьба между силами ислама во время Крестовых походов», борьбе сельджуков с крестоносцами Первого похода существенно мешали набеги арабских бедуинских племен Джазиры<sup>1</sup>. В свою очередь Мухаммад Таккуш в работе «История Крестовых походов (история войн с франками в Машрике, 1096–1291)» посвящает целую главу позиции арабских правителей Сирии, которые были «рады» поражениям тюрков и заключали мир с крестоносцами, отказавшись от борьбы с ними<sup>2</sup>. Али Мухаммад ас-Салаби в монографии «Государство сельджуков» подробно останавливается на захвате Фатимидами подконтрольных тюркским правителям областей в Палестине, в том числе и Иерусалима, которыми тогда владела династия Артукидов. Автор особо отмечает, что сельджуки не могли противостоять этому, будучи связанными боевыми действиями с крестоносцами. Фатимидская агрессия против тюрков, как он указывает, привела и первых, и вторых к поражению от крестоносцев и стала одной из основных причин успеха Первого похода и потери мусульманами Иерусалима в 1099 г. В доказательство исследователь цитирует средневекового хрониста Ибн Халкана: «Если б им [Иерусалимом] владели Артукиды — тюркские правители Шама, — это было бы лучше для мусульман»<sup>3</sup>.

Позиция западных историков касательно причин успеха Первого Крестового похода существенно иная. В работах Рансимана и Райли-Смитта отмечается, что смерть Фатимидского и Аббасидского халифов и Сельджукского султана между 1092 и 1094 годами создала своего рода политический вакуум непосредственно перед появлением на ближневосточной политической арене крестоносцев. В 1097–1099 гг.,

<sup>1</sup> Зайан Х. Ас-сира' ас-сийасий ва ал-'аскарийй 'айна ал-кива ал-исламиийа заман ал-хуруб ас-салибиййа. Каир, 1983. С. 21–22.

<sup>2</sup> Таккуш М. Та'рих ал-хуруб ас-салибиййа — хуруб ал-фаранджа фи ал-машрик 489–690 гг. х. Бейрут, 2011. С. 116.

<sup>3</sup> Ас-Салаби А. Даулат ас-саладжика. Каир, 2006. С. 482.



когда крестоносцы продвигались через Малую Азию, Сирию и Палестину к Иерусалиму, между частями распавшегося к тому моменту государства сельджуков шла активная междоусобная борьба, и крестоносцы в то время не воспринимались как некая общая угроза, требующая объединения всех мусульман этого региона. Основные же цели крестоносцев — Антиохия, Эдесса и Иерусалим, как утверждает Тиерман, «являлись на тот момент периферией, так как основная борьба за власть на Ближнем Востоке шла в этот момент в Иране»<sup>1</sup>. Арабские же авторы акцентируют внимание на том, что сельджуки в 1097–98 гг. вынуждены были практически в одиночку противостоять крестоносцам, так как арабские правители Сирии либо оказывали тюркам слабую поддержку, либо западные воины договаривались с арабами о свободном проходе через их земли. Фатимиды же в этот момент и вовсе атаковали владения сельджуков в Палестине. Словом, арабские историки указывают на отсутствие поддержки со стороны арабов Сирии, Джазиры и Египта как на решающий фактор, не позволивший сельджукам разбить крестоносцев, в то время как их западные коллеги считают более важной составляющей успеха Первого Крестового похода внутреннюю борьбу за власть между Сельджукидами.

Надо сказать, что причиной подобного расхождения в трактовке событий Первого Крестового похода служит, по-видимому, бытующее в значительной части арабской историографии представление о франках как о главном враге представителей всех народов и религий Ближнего Востока, которому не был изначально дан должный отпор, в то время как в современной западной историографии крестоносцы представлены лишь как одна из многих военно-политических сил, действовавших в этом регионе в конце XI в.

Отдельный акцент многие арабские авторы делают также на том, что именно турки первыми начали активную борьбу с крестоносцами, нанеся им первые чувствительные поражения. Они отмечают, что это имело место еще до начала правления Нур ад-дина, когда на Ближнем Востоке были живо восприняты идеи всеобщего джихада против франков. Как отмечает саудовский историк Мусфир Ибн Салим, «в это время мусульманские страны разделились на мелкие государства и княжества, находившиеся в тени Аббасидского и Фатимидского халифатов. Призыв к джихаду имел несколько стадий: начавшись в 1097 г. с попытки Кербоги, атабека Мосула, предотвратить падение Антиохии, он был продолжен 'Имад ад-дином Занги, который в 1144 г. смог отбить у крестоносцев Эдессу»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Tyerman C. *Gods War: The new history of the Crusades*. Cambridge, 2006. P. 90.

<sup>2</sup> Ибн Салем С. Ал-Джихад дидда ас-салибийин фи аш-шарк ал-исламиий кабла кийам ад-даула ал-айубиййа фи миср. Джидда, 1986. С. 7.

Еще одной особенностью описываемых работ является рассмотрение национального состава армий противников крестоносцев. Таким образом, кроме подробного описания тюркского происхождения сельджукских и мамлюкских правителей и военачальников, арабские авторы указывают и на тот факт, что турки составляли и важнейшую часть самих армий, которым удавалось одерживать крупные победы над крестоносцами. «Большинство в войсках 'Имад ад-дина Занги составляли туркмены и хорасанцы. Его армия, с одной стороны, была организована по сельджукскому образцу, с другой, послужила основой для айубидского и мамлюкского типов организации войска»<sup>1</sup>. Таким образом, автор показывает, что армии практически всех ближневосточных династий, наносивших крупные поражения крестоносцам на протяжении XII–XIII вв., были организованы в рамках тюркской военной традиции.

В заключение необходимо указать: работы арабских ученых о тюрках в истории Крестовых походов, как правило, отличает активное использование арабских средневековых источников. В то же время в них чаще встречаются ссылки на труды арабских историков, нежели западных, а некоторые исследователи, как, например, 'Али Мухаммад ас-Салаби, и вовсе не цитируют западных медиевистов. Причиной этого является, вероятно, отношение некоторых арабских исследователей к западной историографии Крестовых походов как к необъективной, трактующей события той эпохи «в пользу Запада». Как отмечает египетский историк Рагиб ас-Сурджани: «Мы часто сталкиваемся с попытками кардинального искажения истории Крестовых походов. Важнейшим из них является использование самого этого термина для этих исторических событий»<sup>2</sup>. По мнению ас-Сурджани, термин «Крестовые походы», заимствованный арабами из Западной историографии в XVIII веке, несет в себе положительные для Запада коннотации, что способствует героизации этой страницы истории, в то время как сам ас-Сурджани называет эти войны «воплощением злобы, жестокости, насилия и преступлений»<sup>3</sup>. Парадоксально, однако то, что, несмотря на распространение подобного подхода среди арабских медиевистов, конкретных примеров критики публикаций западных ученых на страницах работ арабских исследователей практически нет, а применительно к вопросу о роли тюрков в истории Крестовых походов, ее не обнаружено вовсе.

Что касается научной новизны данных трудов, то они, безусловно, являются новым словом в арабской историографии, однако лишь некоторые из них, в первую очередь те, в которых используются

<sup>1</sup> Ас-Салаби А. Ад-Даула аз-занкиййа. Бейрут, 2007. С. 65.

<sup>2</sup> Ас-Сурджани Р. Киссат ал-хуруб ас-салибиййа мин ал-бидайа ила 'ахд 'имад ад-дин занкийй. Каир, 2009. С. 7–8.

<sup>3</sup> Там же. С. 8.



непереведенные на европейские языки арабские источники, являются важным вкладом в изучение Крестовых походов и могут быть интересны широкому кругу ученых.

Наконец следует отметить, что хотя один из крупнейших современных исследователей Крестовых походов Тиерман и высказал мнение, что Сайван, предсказавший в 1972 году дальнейшее развитие и усложнение арабской историографии Крестовых походов, ошибся в своих прогнозах<sup>1</sup>, мы все же склонны считать их верными, как минимум на основании того, что сам факт появления работ о роли тюрков в истории Крестовых походов указывает на отход арабской историографии от преобладавших в ней националистического и исламистского подходов, а также снижение числа сугубо дескриптивных работ, представляющих собой простой пересказ истории Крестовых походов без какого-либо их теоретического осмысления и углубленного анализа.

## Литература

*Chamberlin J.* (2007) *Imagining defeat: an Arabic historiography of the crusades*. Monterey, Naval Postgraduate School. 82 p.

*Hanafi S., Arvanitis R.* (2015) *Knowledge Production in the Arab World: The Impossible Promise*. New York: Routledge. 370 p.

*Hillenbrand C.* (1999). *The crusades: Islamic perspectives*. Edinburgh: Edinburgh University Press. 704 p.

*Sivan E.* (1973) *Modern Arab historiography of the Crusades*. Tel-Aviv: Tel-Aviv University. 64 p.

*Tyerman C.* (2011) *The Debate on the Crusades, 1099–2010*. Manchester. Manchester University Press. 256 p.

*Tyerman C.* (2006) *Gods War: The new history of the Crusades*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press. 1040 p.

‘Абд ал-Мун‘има Х. (2000) *Дирасат фи та’рих ал-айубиййин ва ал-мамалик*. Александрия: Дар ал-ма‘рифа ал-джами‘ийа. 322 с.

Ас-Салаби А. (2006) *Даулат ас-саладжика*. Каир: ал-Азхар. 592 с.

Ас-Салаби А. (2007) *Ад-Даула аз-занкиййа*. Бейрут: Дар ал-ма‘рифа. 680 с.

Ас-Сурджани Р. (2009) *Киссат ал-хуруб ас-салибиййа мин ал-бидайя ила ‘ахд ‘имад ад-дин занкийй*. Каир: Му‘ассат икра’. 560 с.

‘Ашур С. (1964) *Адва’ джадида ‘ала ал-хуруб ас-салибиййа*. Каир: Дар ал-калам. 124 с.

Дурра А. (2015) *Ас-Сира‘ ‘ала ал-мудун ад-дахилиййа фи ал-хуруб ас-салибиййа (бальбак нумузиджан)*. Бейрут. 584 с.

<sup>1</sup> Tyerman C. *The Debate on the Crusades, 1099–2010*. Manchester, 2011. P. 220.

Зайан Х. (1983) *Ас-Сира‘ ас-сийасийй ва ал-‘аскарийй байна ал-ки-ва ал-ислабиййа заман ал-хуруб ас-салибиййа*. Каир. 125 с.

Ибн Салем С. (1986) *Ал-джихад дидда ас-салибиййин фи аш-шарк ал-ислабийй кабла кийам ад-даула ал-айубиййа фи миср*. Джидда: Дар ал-матбу‘ат ал-хадиса. 360 с.

Таккуш М. (2002) *Та‘рих саладжикат ар-рум фи асийа ас-сугра*. Бейрут: Дар ан-нафа‘ис.

Таккуш М. (2010) *Та‘рих аз-занкиййин фи ал-мавсил ва билад аш-шам 521–630 гг.х*. Бейрут: Дар ан-нафа‘ис.

Таккуш М. (2011) *Та‘рих ал-хуруб ас-салибиййа — хуруб ал-фанджа фи ал-машрик 489–690 гг. х*. Бейрут: Дар ан-нафаис.

## References

Chamberlin J. (2007). *Imagining defeat: an Arabic historiography of the crusades*. Monterey, Naval Postgraduate School. 82 p.

Hanafi S., Arvanitis R. (2015). *Knowledge Production in the Arab World: The Impossible Promise*. New York: Routledge. 370 p.

Hillenbrand C. (1999). *The crusades: Islamic perspectives*. Edinburgh: Edinburgh University Press. 704 p.

Sivan E. (1973). *Modern Arab historiography of the Crusades*. Tel-Aviv: Tel-Aviv University. 64 p.

Tyerman C. (2011). *The Debate on the Crusades, 1099–2010*. Manchester: Manchester University Press. 272 p.

Tyerman C. (2006). *Gods War: The new history of the Crusades*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press. 1040 p.

‘Abd al’-Mun’ima H. (2000). *Dirasat fi ta’rih al’-ajubiyin va al’-mamalik*. Aleksandriya: Dar al’-ma’rifa al’-jami’ija. [Researches in the History of Ayyubids and Mamluks] 324 s.

as-Salabi A. (2007). *Ad-Daula az-zankiya*. [The State of Zangids]. Bayrut: Dar al’-ma’rifa. 680 s.

as-Salabi A. (2006). *Daulat as-salajiq*. [The State of Seljuks]. al’-Qahira: al’-Azhar. 594 s.

as-Surdzhani R. (2009). *Qissat al’-hurub as-salibiya min al’-bidaya ila ‘ahd ‘imad ad-din zanki*. [Story of the Crusades from its Start to the Time of ‘Imad ad-Din Zangi]. al’-Qahira: Mu’assat iqra’. 560 s.

‘Ashur S. (1964). *Adva’ jadida ‘ala al’-hurub as-salibiya*. [The new Perspectives of the Crusades]. al’-Qahira: Dar al’-kalam. 124 s.

Durra A. (2015). *As-Sira‘ ‘ala al’-mudun ad-daxiliya fi al’-hurub as-salibiya (bal’baq numuzijan)*. [The Struggle for the Interior Cities in the Crusades (on the example of the City of Ba’lbaq)]. Bayrut. 585 s.

Zayan H. (1983). *As-Sira' as-siyasi va al'-askari bayna al'-qiva al'-islamiya zaman al'-hurub as-salibiya*. [The Political and Military Struggle Among the Muslim Forces in the Era of the Crusades]. al'-Qahira. 125 s.

Ibn Salem S. (1986). *Al'-Jihad didda as-salibiyin fi ash-sharq al'-islami qabla qiyam ad-daula al'-ayubiya fi misr*. [Jihad Against the Crusaders in the Muslim East Before Establishment of the Ayyubid State in Egypt]. Jidda: Dar al'-matbu'at al'-hadisa. 360 s.

Takkush M. (2010). *Ta'rix az-zankiyin fi al'-mausil' va bilad ash-sham 521–630 gg.h*. [The history of Zangids in Mosul and al-Sham 521-630 h.]. Bayrut: Dar an-nafais. 464 s.

Takkush M. (2011). *Ta'rix al'-hurub as-salibiya — hurub al'-faranga fi al'-mashriq 489–690 gg. h*. [The History of the Crusades - wars of al-faranga in Mashriq 489-690 h.]. Bayrut: Dar an-nafais. 753 s.

Takkush M. (2002). *Ta'rix salajiqat ar-rum fi asiya as-sughra*. [The History of Seljuks of ar-Rum in Anatolia]. Bayrut: Dar an-nafais. 403 s.

## THE TURKIC PEOPLES IN THE MODERN ARAB HISTORIOGRAPHY OF THE CRUSADES

**Oleg A. SOKOLOV,**

postgraduate student of the Oriental  
Faculty, research assistant, Scientific  
researcher of the Laboratory of the  
Analysis and Modeling of Social  
Processes, St. Petersburg State University  
(11, Universitetskaya emb., St.-  
Petersburg, 199034, Russian Federation).  
E-mail: olegs1291@gmail.com

**Abstract.** The article is devoted to the new trends in modern Arabic historiography of the Crusades, in which ideological work involving the ideas of Arab nationalism and Islamic fundamentalism is gradually giving way to a truly scientific works. In the last four decades, the Arab historians has been publishing dozens of papers devoted to the Turkic military leaders and rulers in this period of the Middle East history and the decisive contribution of the Turks in the expulsion of the crusaders from the region of the Muslim world. Arab authors have noted the leading role of the Seljuks and the Mamluks in the struggle of the Muslims with the crusaders.

**Keywords:** Crusades, historiography, Turks, Arabs, Seljuks, Mamluks.

UDC 930.1  
DOI 10.22311/2074-1529-2017-13-2-175-186

